



**Facultad de Ciencias de la Educación**

**Grado en Ciencias de la Actividad Física y del  
Deporte**

**Memoria Anual 2010-2011  
del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 01/06/2012 12:06**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**
- 5.- Propuestas de Modificación de Planes de Estudios**

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL RUFINO YAÑEZ ALVAREZ	2012-01-11	PDI
- ANTONIO ESCRIBANO ZAFRA	2011-03-30	PDI
- EUGENIO ANTONIO PEREZ CORDOBA	2011-03-30	PDI
- GABRIEL ALFONSO CEPEDA CARRION	2011-03-30	PDI
- GONZALO RAMIREZ MACIAS	2011-03-30	Presidente PDI
- HUGO SANTOS GIL	2011-03-30	PDI
- JOSE MARIA FERNANDEZ PONCE	2011-03-30	PDI
- JUAN ALVARO RODRIGUEZ DIAZ	2011-03-30	PDI
- JULIO MANUEL BARROSO OSUNA	2011-03-30	PDI
- MARIA ISABEL FERNANDEZ MARTIN	2012-01-11	PDI
- MIGUEL ANGEL GARRIDO TORRES	2011-03-30	PDI
- PATRICIA DELGADO GRANADOS	2011-12-26	Secretario PDI

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- EDUARDO GARCIA JIMENEZ	2012-01-11	PDI
- FATIMA CHACON BORREGO	2011-03-30	Secretario PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS
- PAULINO MURILLO ESTEPA	2011-03-30	Presidente Vicedecano
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11	PDI

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Conseguir la publicación de Programas y Proyectos con anterioridad al inicio del curso.
- 2.- Conocer los puntos débiles que, según los estudiantes, tiene la titulación, con vistas a la toma de medida oportunas al respecto
- 3.- Publicitar los puntos fuertes del Centro con respecto a la titulación
- 4.- Implantar una segunda línea en la Titulación

### Acciones de Mejora

**A1-154-2011:** Solicitud a los departamentos el cumplimiento de los plazos establecidos para la publicación de Programas y Proyectos

Desarrollo de la Acción: Información y recuerdo de plazos a departamentos y de éstos al profesorado, identificando a quienes no se ajusten a los mismos.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable:

Departamentos y CSyGCC

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-154-2011-1: P02

Forma de cálculo:

Responsable:

Departamentos y CSyGCC

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Publicar Programas y Proyectos en plazo.

**A2-154-2011:** Elaboración de un cuestionario que recoja el parecer de los estudiantes en relación con los aspectos a mejorar de la titulación.

Desarrollo de la Acción: Elaboración de la encuesta en colaboración con la Delegación de estudiantes y recogida de la información para su posterior análisis.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable:

CSPy GCT

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-154-2011-1: P07

Forma de cálculo:

Responsable:

CSPyGCT

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mejora de la valoración de la titulación.

**A3-154-2011:**

Actualizar la información en la página web y añadir imágenes relacionadas con los principales activos de la Universidad para con esta titulación, como son sus instalaciones deportivas

Desarrollo de la Acción: Elaboración de una base de datos fotográficas y envío junto a posibles novedades de la titulación a los responsables del mantenimiento de la página web del Centro

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable:

Centro y CGCT

Recursos necesarios: A determinar por los responsables de la actualización de la página web

Coste: 0

IA3-154-2011-1: P10

Forma de cálculo:

Responsable:

Centro y CGCT

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Actualizar la información de la titulación con imágenes de los activos de la Institución.

**A4-154-2011:**

Estudiar la viabilidad de ofertar un segundo grupo de la titulación en función de la demanda existente.

Desarrollo de la Acción: Iniciar trámites pertinentes para el estudio sobre la viabilidad de ofertar un grupo más en la titulación

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable:

Centro y Universidad

Recursos necesarios: No disponemos de información precisa el coste exacto y

recursos necesarios

Coste: 0

IA4-154-2011-1: P01

Forma de cálculo:

Responsable:

Centro y Universidad

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Dos líneas para el Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte

Fecha de aprobación en Junta de Centro	26-01-2012
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



**Facultad de Ciencias de la Educación**

**Grado en Ciencias de la Actividad Física y del  
Deporte**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2010-2011**

**Fecha de aprobación: 29-11-2011**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL RUFINO YAÑEZ ALVAREZ	2012-01-11	PDI
- ANTONIO ESCRIBANO ZAFRA	2011-03-30	PDI
- EUGENIO ANTONIO PEREZ CORDOBA	2011-03-30	PDI
- GABRIEL ALFONSO CEPEDA CARRION	2011-03-30	PDI
- GONZALO RAMIREZ MACIAS	2012-01-09	Presidente PDI
- HUGO SANTOS GIL	2011-03-30	PDI
- JOSE MARIA FERNANDEZ PONCE	2011-03-30	PDI
- JUAN ALVARO RODRIGUEZ DIAZ	2012-01-11	PDI
- JULIO MANUEL BARROSO OSUNA	2011-03-30	PDI
- MARIA ISABEL FERNANDEZ MARTIN	2012-01-11	PDI
- MIGUEL ANGEL GARRIDO TORRES	2011-03-30	PDI
- PATRICIA DELGADO GRANADOS	2012-01-17	Secretario PDI

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- EDUARDO GARCIA JIMENEZ	2012-01-11	PDI
- FATIMA CHACON BORREGO	2012-01-11	Secretario PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS
- PAULINO MURILLO ESTEPA	2011-03-30	Presidente Vicedecano
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11	PDI



### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En relación al plan de mejora del curso anterior, consideramos que su grado de cumplimiento y aplicación es claramente insuficiente. La mayoría de propuestas realizadas no se han llevado a cabo. Consideramos que es una titulación de gran relevancia social, que está comenzando a ser instaurada en la Universidad de Sevilla y que precisa de especial atención por la idiosincrasia de la misma y la demanda con la que cuenta, por lo que tanto alumnado, profesores, departamentos y demás instancias universitarias deben implicarse activamente en el desarrollo de esta titulación.

### 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El procedimiento de trabajo se fundamenta en reuniones periódicas (cada dos meses), en las que el coordinador de la comisión establece el orden del día en base a lo tratado en las reuniones de coordinadores con el Vicedecano de Innovación Docente.

Los instrumentos de recogida de datos tienen un doble origen, por un lado los sistemas existentes al respecto en cada departamento, por otro lado los instrumentos facilitados por la universidad y la propia facultad a través del Vicedecanato de Innovación Docente.

Por último, destacar que el nivel de participación de cada miembro de esta comisión es muy heterogéneo, los hay con un adecuado nivel de compromiso, los hay con un escaso interés y los hay que ni siquiera asisten a las reuniones convocadas (sin tan siquiera justificar sus faltas).

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	91.09%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	86.60%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	10.36
I11-P01	NOTA DE CORTE	9.59
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	58

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

En la Memoria de Verificación del Título oficial de Graduado o Graduada en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, no aparece el valor de referencia de los ítems I05 y I07, por lo que no se puede hacer una valoración adecuada de la tasa de éxito del título ni de la tasa de rendimiento. No obstante, tomando como referencia los valores de estos ítems en el curso anterior, se aprecia un aumento en la tasa de éxito del título así como en la tasa de rendimiento.

En relación al resto de ítems recogidos, destacar la subida de la nota media de acceso y de la nota de corte, lo cual indica la

gran demanda social de esta titulación.

El resto de ítems no han sido recogidos, por lo que tampoco es posible hacer una valoración.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Nota media de acceso alta, lo cual indica una gran demanda social de esta titulación
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Falta de valores de referencia en la memoria de verificación del título.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Estudiar la viabilidad de ofertar un segundo grupo de esta titulación, vista la demanda existente al respecto.

## **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.73	3.83	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	95.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	15.00%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00		
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00		
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00		
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00	0,00	

I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	23.08%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	19.23%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	19.23%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	10.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	75.00%		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En relación a la valoración de la actividad docente, se aprecia una mejoría con respecto al curso anterior. Sin embargo existen dos datos muy negativos, con un considerable descenso respecto año a año anterior, los referidos a la publicación de programas y a la publicación de proyectos en el plazo establecido.

Se hace una valoración positiva de la participación del profesorado en acciones propias del plan propio de docencia (investigación, innovación, cursos de formación,...), sin embargo se recomienda al profesorado implicado seguir participando en estas acciones. También es positiva la valoración que se hace de la utilización de la plataforma virtual.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia, de innovación docente y en la utilización de la webCT
---	--

##### PUNTOS DÉBILES

1	El incumplimiento de los plazos en la publicación de programas y proyectos
---	--

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Solicitar a los departamentos que exijan a sus profesores y profesoras el cumplimiento de los plazos establecidos para la publicación de programas y proyectos.
---	---

#### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	96.67%
I02-P03	DEMANDA	80.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	63.00
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	6.12
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	46.15%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	3.85%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	19.23%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	30.77%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	3.85%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PARDI	65.38%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	17.65%

I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	25.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,75
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,21
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,05

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Sobre los recursos materiales no es posible hacer una valoración, puesto que no se cuenta con datos al respecto.

En relación al profesorado se valora positivamente su adecuación, si bien se hace constar la necesidad de aumentar la tasa de profesores doctores.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Titulación con gran demanda
2	Profesores y profesoras participantes de grupos de investigación PAIDI
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### P04: Análisis de los programas de movilidad

	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	7.02%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

En relación a este indicador, se cuenta en primer lugar con el porcentaje de estudiantes procedentes de otras universidades, pero sólo el dato referido a este curso académico. Por tanto, será preciso recabar en cursos sucesivos este mismo dato para poder valorar su evolución.

El otro ítem recogido hace referencia a la tasa de estudiantes en otras universidades, este dato indica que ningún estudiante realizó estancias en otros centros. Consideramos que este dato no es relevante, puesto que en el curso 2010-2011 se impartió el segundo curso de esta titulación y la movilidad estudiantil no suele darse hasta los últimos cursos de la titulación.

Sobre el resto de ítems no se puede hacer valoración alguna, porque no se han recogido datos.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	

(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

En la actualidad no existen empresas con las que se haya conveniado la realización de prácticas por parte de los estudiantes. Estas prácticas estarían enmarcadas en la asignatura PRÁCTICUM que no comienza a impartirse hasta el curso académico 2012-2013. Por tanto, el dato actual al respecto no es relevante.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### **P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.47
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.67
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.50

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07**

Existe un desfase evidente entre la satisfacción del alumnado y la que manifiestan los otros dos colectivos (profesorado y PAS),

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Grado de satisfacción del alumnado con el título
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Elaborar y pasar una encuesta al alumnado, la cual recoja su parecer en relación a los aspectos a mejorar de la titulación.

#### **P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P10: Difusión del título**

		<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>			
<b>I01-P10</b>	<b>ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB</b>	<b>2116</b>		
<b>I02-P10</b>	<b>QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>I03-P10</b>	<b>OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB</b>	<b>4.25</b>		
<b>I04-P10</b>	<b>OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB</b>	<b>7.50</b>		

I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	9.00		
---------	---	------	--	--

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Existe un desfase evidente entre la valoración que hace el alumnado de la web y la que manifiestan al respecto los otros dos colectivos (profesorado y PAS).

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	La información del título en la web es adecuada, no obstante consideramos que es preciso añadir imágenes sobre uno de los principales activos con los que cuenta la Universidad de Sevilla para con esta titulación: las instalaciones deportivas.

**P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones**

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P11	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	<b>S/D</b>

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	



#### **4. Buenas prácticas**

No hay definidas

#### **5. Valoración del proceso de evaluación**

Se considera necesario, para el buen funcionamiento y cumplimiento de funciones de la CGCT, la intervención de instancias universitarias superiores a esta comisión para concienciar a los departamentos con representación en la misma de la necesidad de que sus representantes asistan y se impliquen en el funcionamiento de la misma.

## 5. Propuestas de Modificación de Planes de Estudios (BORRADOR)

Fecha de aprobación en Junta de Centro:	26-03-2012
Fecha de Informe Técnico:	
Fecha de aprobación CGCT-USE:	

### Propuestas

1.- Propuesta de cambio: Atletismo II: Fundamentos Avanzados de su Entrenamiento.

Balonmano II: Fundamentos Avanzados y su Enseñanza.

. Atletismo II (optativa de 4o curso; 6 créditos; cuatrimestral de 2º cuatrimestre).

. Balonmano II (optativa de 4o curso; 6 créditos; cuatrimestral de 1er. cuatrimestre).

Realización: . Atletismo II: impartirse en 1er. cuatrimestre.

. Balonmano II: impartirse en 2º cuatrimestre.

Motivo: Análisis anual del título