



**Facultad de Ciencias de la Educación**

**Máster Univers. en Actividad Física y Calidad de Vida de Personas Adul (07)**

# **Memoria Anual 2010-2011 del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 01/06/2012 12:08**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO JAVIER GARCIA GONZALEZ	2011-12-26	Secretario PDI
- JOSE TORREBLANCA LOPEZ	2011-12-26	PDI
- MARIA DEL CARMEN CAMPOS MESA	2011-12-26	Presidente PDI
- MARIA DEL MAR AIRES GONZALEZ	2011-12-26	PDI
- MARIA INMACULADA SANCHEZ QUEIJA	2012-01-11	PDI

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- EDUARDO GARCIA JIMENEZ	2012-01-11	PDI
- FATIMA CHACON BORREGO	2011-03-30	Secretario PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS
- PAULINO MURILLO ESTEPA	2011-03-30	Presidente Vicedecano
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11	PDI

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Mejorar los resultados obtenidos en la presentación de los TFM
- 2.- Mejorar la calidad de la enseñanza y del profesorado
- 3.- Mejorar la calidad del Título de Máster

### Acciones de Mejora

**A1-M049-2011:** Búsqueda de variables que estén incidiendo en los resultados obtenidos en la presentación de los TFM

Desarrollo de la Acción: Encuesta a los estudiantes matriculados en el Máster sobre dificultades que encuentran en el proceso de elaboración de los TFM

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable:

CSyGCT

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-M049-2011-1:

Forma de cálculo:

Responsable:

CSyGCT

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Mejorar los resultados de los TFM

**A2-M049-2011:** Cumplimiento de plazos en la introducción de datos en Algidus

Desarrollo de la Acción: Establecimiento de un calendario de avisos al profesorado desde los departamentos y el centro

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Departamentos y CS y GCC

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-M049-2011-1: P02-I04, P02-I05, P02-I06, P02-I07

Forma de cálculo:

Responsable: Departamentos y CS y GCC

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Introducción de todos los datos en los plazos establecidos

**A3-M049-2011:** Motivar al profesorado del Máster a participar en las acciones formativas organizadas por el Centro o por el ICE, así como por otras entidades formativas

Desarrollo de la Acción: Enviar información actualizada sobre las propuestas formativas invitando a la participación en las mismas

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Coordinación del Máster y Vicedecanato de Innovación Docente

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-M049-2011-1: P02-I13

Forma de cálculo:

Responsable:

Coordinación del Máster y Vicedecanato de Innovación Docente

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Incrementar la formación del profesorado participante en el Máster

**A4-M049-2011:** Mejora del diseño y contenido de la información sobre el Máster en un apartado propio dentro de la página web de la facultad.

Desarrollo de la Acción: Mantener actualizada la información sobre el Máster en un apartado específico de la página web del Centro

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: Coordinación del Máster

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-M049-2011-1: P10-I03, P10-I04

Forma de cálculo:

Responsable: Coordinación del Máster

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: [Facilitar información útil, precisa y exacta sobre el Máster en la página web de la Facultad.](#)

Fecha de aprobación en Junta de Centro	<a href="#">26-01-2012</a>
--	----------------------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



**Facultad de Ciencias de la Educación**

**Máster Univers. en Actividad Física y Calidad de  
Vida de Personas Adult (07)**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2010-2011**

**Fecha de aprobación: 16-01-2012**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** **MÁSTER UNIVERS. EN ACTIVIDAD FÍSICA Y CALIDAD DE VIDA DE PERSONAS ADUL (07)**

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** **FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- ALFONSO JAVIER GARCIA GONZALEZ	2012-01-17	Secretario	PDI
- JOSE TORREBLANCA LOPEZ	2011-12-26		PDI
- MARIA DEL CARMEN CAMPOS MESA	2012-01-09	Presidente	PDI
- MARIA DEL MAR AIRES GONZALEZ	2011-12-26		PDI
- MARIA INMACULADA SANCHEZ QUEIJA	2012-01-11		PDI

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta		Vinculación
- EDUARDO GARCIA JIMENEZ	2012-01-11		PDI
- FATIMA CHACON BORREGO	2012-01-11	Secretario	PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11		PAS
- PAULINO MURILLO ESTEPA	2011-03-30	Presidente	Vicedecano
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11		PDI



### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

#### 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

La CGCT ha seguido un procedimiento de trabajo constante, donde se ha trabajado con contactos a través de email, reuniones y llamadas telefónicas. De todas las reuniones se han recogido actas y el nivel de participación ha sido del 100%.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	74.47%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	86.82%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	41.18%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	7.86
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	4.15
I11-P01	NOTA DE CORTE	2.94
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	17

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Considerando los valores referidos a la medición y análisis del rendimiento académico hay que destacar el éxito máximo alcanzado respecto al título y al trabajo de fin de máster. Seguidamente, destaca el rendimiento del título y la eficiencia del mismo con una puntuación del 74.47%. El indicador menos valorado es el referente a la tasa de rendimiento del trabajo de fin de grado o máster.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Tasa de éxito del título
2	Tasa de éxito del trabajo fin de máster
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Tasa de rendimiento del trabajo fin de máster
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Analizar los aspectos que influyen en un bajo rendimiento del trabajo fin de máster e incidir en ellos para alcanzar un mejor rendimiento en los mismos.

**P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	***	4.16	
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	NP		
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	35.00%		
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	5.00%		
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00		
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	100,00		
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-	-	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00		
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00	0,00	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	69.57%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	34.78%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	39.13%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	20.00%		

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

De los indicadores se destaca la participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia, no resulta así la participación de éste tanto en acciones formativas como en proyectos de innovación docente. Pero debemos destacar que el Departamento de Educación Física y Deporte ha participado con un proyecto de innovación docente dedicado a este Máster. Como aspectos débiles también están la no publicación de los programas y los proyectos docentes en los plazos establecidos. Se ha utilizado la plataforma de enseñanza virtual para la impartición de asignaturas en algunas asignaturas, pero no en todas, ya que el Máster es mayoritariamente presencial. El profesorado utiliza todo tipo de instrumentos que le facilitan a impartir su docencia.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Publicación de programas y proyectos docentes
2	Uso de la plataforma de enseñanza virtual
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Publicación de los programas y proyectos docentes en los plazos establecidos
2	Sistematizar el uso de la plataforma de enseñanza virtual
3	Incentivar la participación del profesorado en acciones formativas

### **P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título**

	<b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	75.00%
I02-P03	DEMANDA	36.11%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	60.71
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	1.09
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	86.96%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	4.35%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	43.48%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	65.22%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	8.70%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAGA	91.30%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	17.65%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	20.00%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,75
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,21
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,05

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03**

Este punto ofrece datos objetivos que nos permiten hacer una valoración aproximada sobre la calidad del título. A pesar de no contar con datos acumulados de otros años o de otras titulaciones de máster, del análisis de los mismos se puede emitir un juicio basado en tres puntos.

1.- Aceptación-adequación de la Titulación. Creemos que el título recoge las necesidades formativas de los egresados de las

titulaciones a las que se dirige el máster, pues se ocupan el 75 % de las plazas ofertadas; de las que el 48 % son de alumnos que escogen la titulación como primera opción.

2.- Características del Profesorado. Creemos que el profesorado que imparte docencia en el máster presenta un perfil adecuado, destacando que el 87 % es doctor y que más del 91% pertenece a grupos de investigación PAIDI esta vertiente investigadora del profesorado queda reflejada también en que el 20 % ha dirigido una tesis evaluada positivamente en el último año.

3.- Características del Entorno. En este punto se analizan los condicionantes físicos en los que se imparte el título. En este sentido podemos enfatizar que el máster se imparte en un edificio de nueva construcción que pone a disposición de los alumnos un número de puestos de ordenadores, de una biblioteca y de puestos en sala de estudios suficiente para el desarrollo de su actividad. Los grupos de impartición de las distintas asignaturas son reducidos, como se puede deducir del hecho de que el número medio de créditos por profesor es de 1. Este tipo de enseñanza tan personalizada favorece la interacción entre alumno y profesor y facilita el proceso de enseñanza aprendizaje

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Adecuación de la Titulación a las necesidades de la sociedad y de los graduados de las titulaciones a las que se dirige.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Como puntos a mejorar, sería deseable incrementar el porcentaje de profesorado permanente implicado en el título y el porcentaje de sexenios.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Mejorar la información sobre el título a los potenciales alumnos para mejorar la tasa de ocupación y de demanda.

#### **P04: Análisis de los programas de movilidad**

	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P04</b>	<b>TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>0.00%</b>
<b>I02-P04</b>	<b>TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>0.00%</b>
<b>I03-P04</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>S/D</b>
<b>I04-P04</b>	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>S/D</b>

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04**

No procede al no existir datos sobre los que realizar estas conclusiones

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

## P05: Evaluación de las prácticas externas

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No procede al no existir datos sobre los que realizar estas conclusiones

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

## P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No procede al no existir datos sobre los que realizar estas conclusiones

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>

(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

### P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.83
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.50
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	5.00

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

Aunque este punto 7 del análisis hace referencia al grado de satisfacción del alumnado, el profesorado y el personal de administración y servicios con el título, sólo estableceremos conclusiones referidas al estudiantado, ya que no tenemos constancia de que haya realizado ninguna encuesta al profesorado o personal de administración y servicios.

En cuanto al alumnado, a pesar de que la puntuación media obtenida por el Máster es superior a la media de puntuación que obtienen el resto de títulos ofrecidos por el centro y por la universidad, consideramos que la misma es baja, al no llegar a la mediana de la distribución sobre la que se obtiene la puntuación y siendo un objetivo a mejorar para próximas convocatorias.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	La puntuación otorgada por el alumnado al Máster es ligeramente superior a la media de las titulaciones ofrecidas por el Centro y por la Universidad.
---	---

##### PUNTOS DÉBILES

1	Consideramos la puntuación otorgada por los estudiantes al Máster baja, al no llegar a la mediana de la distribución (4,83 en una escala de 0 a 10)
---	---

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Claramente nos gustaría aumentar la puntuación que otorga el estudiantado al Máster logrando, como mínimo, llegar a la puntuación de 5 sobre el máximo de 10 puntos.
---	--

### P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No procede al no existir datos sobre los que realizar estas conclusiones

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No procede al no existir datos sobre los que realizar estas conclusiones

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### P10: Difusión del título

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-	-	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.92		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.00		

I05-P10	<b>OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB</b>	2.00		
---------	--	------	--	--

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

Como podemos observar en este punto se evalúa la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información del Máster. La puntuación es adecuada teniendo en cuenta que la difusión e información del Máster no sólo se ha realizado a través de la web de la Facultad de Ciencias de la Educación y de la Web del Tercer Ciclo de la Universidad de Sevilla, sino que se han realizado otras actuaciones dirigidas a difundir el Máster: cartelerías, trípticos, información personal por parte del Departamento al cual se le asigna -en concreto el de Educación Física y Deporte- y de las personas encargadas del mismo: coordinadores, becarios y profesorado. Finalmente se ha habilitado un correo electrónico (mastermayores@gmail.com) a fin de resolver consultas del alumnado. Con respecto a la opinión del personal de administración y servicios, como podemos observar en los resultados es el valor más bajo. El curso académico 2010/11 fue el primero en impartir másteres en la Facultad de Ciencias de la Educación con estas características y se han tenido que documentar de normativa nueva, procedimientos, etc para informar al estudiantado que consultaba alguna cuestión administrativa. A pesar de estas dificultades y la puntuación baja otorgada en este punto nos gustaría destacar que la comunicación entre los directores del Máster y Departamento, y el personal de administración y servicio del centro ha sido excelente en ambas direcciones.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	El principal punto fuerte del Máster ha sido la cantidad de medios que se han utilizado para dar difusión, disponibilidad y acceso a la información del mismo: - Cartelerías, trípticos, página Web de la Facultad de Ciencias de la Educación y de Tercer Ciclo de la Universidad de Sevilla, correo electrónico, consultas personales y telefónicas.
---	---

##### PUNTOS DÉBILES

1	- La rapidez de plazos para dar información tanto al alumnado, profesora como al personal de administración de servicio. En ocasiones la información llega tarde aunque esté dispuesta con fácil acceso.
---	--

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	- Proponemos realizar una página Web propia del Máster dónde el alumno, profesorado y personal de administración pueda acceder a toda la información.
---	---

#### P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P11	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	<b>NP</b>

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No procede al no existir datos sobre los que realizar estas conclusiones

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA



<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### **4. Buenas prácticas**

No hay definidas

#### **5. Valoración del proceso de evaluación**

(No hay valoración)