



**Facultad de Ciencias de la Educación**

**Grado en Educación Primaria**

# **Memoria Anual 2010-2011**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 01/06/2012 12:07**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**
- 5.- Propuestas de Modificación de Planes de Estudios**

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO ALVAREZ-OSSORIO RIVAS	2012-01-11	PDI
- ANTONIO GARCIA CARMONA	2012-01-16	Presidente PDI
- ANTONIO ROMERO BAENA	2011-12-26	PDI
- CARLOS ALLER GARCIA	2012-01-11	PDI
- CARMEN CARRANZA RUIZ	2012-01-11	PDI
- CLEMENTINA RODRIGUEZ LEGIDO	2011-12-26	PDI
- EVA MARIA PADILLA MUÑOZ	2012-01-11	PDI
- JOAQUIN ANTONIO MORA MERCHAN	2011-12-26	PDI
- JOSE CLARES LOPEZ	2012-01-11	PDI
- JULIO PONCE ALBERCA	2012-01-11	PDI
- MANUEL RIVAS MORENO	2011-12-26	PDI
- MARIA MERCEDES GARCIA BLANCO	2012-01-11	PDI
- MARIA REYES BUENO MORENO	2011-12-26	PDI
- MARIA SOLEDAD GARCIA GOMEZ	2011-12-26	PDI
- NURIA MARIA PASTOR CARRILLO	2012-01-11	PDI
- VIRGINIA GUICHOT REINA	2012-01-11	PDI

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- EDUARDO GARCIA JIMENEZ	2012-01-11	PDI
- FATIMA CHACON BORREGO	2011-03-30	Secretario PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS
- PAULINO MURILLO ESTEPA	2011-03-30	Presidente Vicedecano
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11	PDI

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Mejorar el rendimiento académico de los estudiantes
- 2.- Mejorar la calidad de la enseñanza y del profesorado
- 3.- Mejorar la calidad del Título

### Acciones de Mejora

- A1-195-2011:** Cumplimiento de los plazos establecidos para la introducción de datos en la aplicación Algidus
- Desarrollo de la Acción: Establecimiento de un calendario de avisos al profesorado
- Objetivos referenciados: 2
- Prioridad: A
- Responsable: Departamentos y CSyGCC
- Recursos necesarios:
- Coste: 0
- IA1-195-2011-1: P02-I04, P02-I05, P02-I06, P02-I07
- Forma de cálculo:
- Responsable: Departamentos y CS yGCC
- Fecha obtención:
- Meta a alcanzar: Introducción de todos los datos en los plazos establecidos
- 
- A2-195-2011:** Mejora del diseño y contenido de la información sobre la titulación en la página web del Centro.
- Desarrollo de la Acción: Mantener actualizada la información sobre el Título en la página web del Centro.
- Objetivos referenciados: 3
- Prioridad: M
- Responsable: Centro y CS y GCT
- Recursos necesarios:
- Coste: 0
- IA2-195-2011-1: P10-I03, P10-I04
- Forma de cálculo:
- Responsable: Centro y CS y GCT

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Facilitar información útil, precisa y exacta sobre el Título en la página web de la Facultad.

**A3-195-2011:** Propiciar programas de intercambio y movilidad del alumnado del Título.

Desarrollo de la Acción: Organizar sesiones informativas detalladas sobre opciones de movilidad y participación en programas institucionales.

Objetivos referenciados: 2, 3

Prioridad: A

Responsable: Coordinadores de Titulación y Vicedecanato de Relaciones Internacionales

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-195-2011-1: P04-I01, P04-I02

Forma de cálculo:

Responsable: Coordinadores de Titulación y Vicedecanato de Relaciones Internacionales

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Conocimiento de las diferentes opciones y participación en las mismas.

**A4-195-2011:** Mejora del grado de satisfacción obtenido por los estudiantes.

Desarrollo de la Acción: Puesta en marcha de procesos adecuados para garantizar una coordinación adecuada entre el profesorado que imparte clase en la titulación.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Profesorado del Título, CS y GCT y CS y GCC.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-195-2011-1: P07-I01, P07-I02

Forma de cálculo:

Responsable: Profesorado del Título, CS y GCT y CS y GCC.

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Coordinación precisa entre el profesorado que imparte docencia en el Título.

Coordinación entre el profesorado con responsabilidad en un mismo grupo de estudiantes.

Identificación de otras causas que puedan estar incidiendo en el grado de satisfacción de los estudiantes.

**A5-195-2011:** Detección de necesidades formativas y motivación al profesorado para que participe en las modalidades de formación organizadas por el Centro.

Desarrollo de la Acción: Detección de necesidades formativas.

Planificación y desarrollo de actividades de formación.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Vicedecanato de Innovación Docente.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-195-2011-1: P02-I13

Forma de cálculo:

Responsable: Vicedecanato de Innovación Docente.

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Participación del profesorado del Título en las actividades de formación organizadas por el Centro.

Fecha de aprobación en Junta de Centro	26-01-2012
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



**Facultad de Ciencias de la Educación**

**Grado en Educación Primaria**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2010-2011**

**Fecha de aprobación: 13-10-2011**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ALFONSO ALVAREZ-OSSORIO RIVAS	2012-01-11	PDI
- ANTONIO GARCIA CARMONA	2012-01-16	Presidente PDI
- ANTONIO ROMERO BAENA	2011-12-26	PDI
- CARLOS ALLER GARCIA	2012-01-11	PDI
- CARMEN CARRANZA RUIZ	2012-01-11	PDI
- CLEMENTINA RODRIGUEZ LEGIDO	2011-12-26	PDI
- EVA MARIA PADILLA MUÑOZ	2012-01-11	PDI
- JOAQUIN ANTONIO MORA MERCHAN	2012-01-11	PDI
- JOSE CLARES LOPEZ	2012-01-11	PDI
- JULIO PONCE ALBERCA	2012-01-11	PDI
- MANUEL RIVAS MORENO	2011-12-26	PDI
- MARIA MERCEDES GARCIA BLANCO	2012-01-11	PDI
- MARIA REYES BUENO MORENO	2011-12-26	PDI
- MARIA SOLEDAD GARCIA GOMEZ	2012-01-11	PDI
- NURIA MARIA PASTOR CARRILLO	2012-01-11	PDI
- VIRGINIA GUICHOT REINA	2012-01-11	PDI

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- EDUARDO GARCIA JIMENEZ	2012-01-11	PDI
- FATIMA CHACON BORREGO	2012-01-11	Secretario PDI
- LUCILA OLGA SOUTO CABO	2012-01-11	PAS
- PAULINO MURILLO ESTEPA	2011-03-30	Presidente Vicedecano
- SOLEDAD ROMERO RODRIGUEZ	2012-01-11	PDI



### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

La comisión de Garantía de calidad del título de Educación Primaria se ha constituido este año con la implantación del título en la Facultad de Ciencias de la Educación. Por esta razón, no podemos hacer referencia al plan de mejora del año anterior. No obstante, la comisión sí ha tenido en cuenta la experiencia previa de los profesores participantes en la misma a la hora de desarrollar el plan de trabajo para el curso 2010-2011.

### 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Al tratarse de una titulación de nueva implantación, el objetivo principal que se planteó la comisión fue revisar el proceso de implantación del título y realizar propuestas de mejora sobre el funcionamiento de la titulación. Para ello la comisión estableció un plan de trabajo que partió de la consulta a departamentos y alumnos, llegando incluso a enriquecerse de las aportaciones de redes de docentes externas a la Universidad de Sevilla, y que estaba dirigido a detectar elementos de mejora y propuestas concretas de solución. Este plan de trabajo se organizó en la primera sesión de la comisión (3/11/10) y se fue desarrollando en las reuniones sucesivas (10/12/10 y 13/10/12). Durante las sesiones se produjo un intercambio extenso de correos electrónicos entre los miembros de la comisión compartiendo y discutiendo algunas de las propuestas. En la última de las sesiones se concretaron los aspectos que se entendían mejorables y las propuestas para hacerlo.

Es necesario resaltar que el índice de participación de los miembros de la comisión en el desarrollo de las acciones propuestas por la misma ha sido alto.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	82.28%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	75.66%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	8.73
I11-P01	NOTA DE CORTE	7.27
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	662

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Al tratarse del primer año de implantación del título los indicadores recogidos no son muy expresivos. Se han observado algunas discrepancias en los resultados de tasa de éxito y rendimiento dentro de algunas materias en relación al resto. Esta

circunstancia no tiene por qué ser negativa en sí misma, pero se deben analizar las causas que estén relacionadas con la implantación del título (en este sentido, algunos de los profesores implicados señalan la conveniencia de separar los contenidos incluidos en la materia, de dos áreas de conocimiento distintas, en dos asignaturas independientes). En este sentido, se señala la masificación en algunos prácticos como factor que dificulta el éxito académico del alumnado

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	La tasa de éxito del título en el conjunto de materias
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	La baja tasas de rendimiento/éxito en alguna materia.
2	Masificación de algunos grupos prácticos
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Separar los contenidos incluidos en la materia "Fundamentos de Ciencias Naturales" en dos asignaturas cuatrimestrales independientes (respetando el número de créditos actual).
2	Crear equipos docentes por cursos para facilitar la coordinación entre materias y facilitar de este modo el éxito académico del alumnado.
3	Organización desde el decanato de la distribución de los alumnos dentro de los grupos prácticos.

#### **P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
I01-P02	<b>NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	***	3.59	
I02-P02	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	NP		
I03-P02	<b>RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO</b>	NP		
I04-P02	<b>PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO</b>	100.00%		
I05-P02	<b>PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO</b>	56.67%		
I06-P02	<b>PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN</b>	100,00		
I07-P02	<b>PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN</b>	100,00		
I08-P02	<b>QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO</b>	-	-	-
I09-P02	<b>QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO</b>	-	-	-

I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00		
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00	0,00	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	37.23%		
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	27.66%		
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	23.40%		
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	55.56%		
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	100.00%		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En este apartado se aprecian distintos aspectos que son claramente susceptibles de mejora. En primer lugar el bajo porcentaje de proyectos docentes entregados dentro del plazo establecido. Es verdad que al ser el primer año, la organización de los programas y proyectos docentes puede requerir más reflexión, pero en cualquier caso, no parece razón suficiente. También se comenta la tardanza en algunos departamentos a la hora de asignar docencia a ciertas materias (por tratarse de personal a contratar, etc.), lo que sin duda contribuye a este dato.

También resulta llamativo el dato del bajo número de profesores que participan en actividades de formación o proyectos de innovación docente. Aún más tratándose de una Facultad de Educación.

Se destaca por último el hecho de que quizá todos estos factores contribuyan, junto a otros, en que el nivel medio de satisfacción del alumnado se encuentre por debajo de la del centro y de la Universidad.

Entre los aspectos positivos se destaca la entrega en plazo de los programas de asignaturas y que todas las asignaturas hacen uso de la plataforma de enseñanza virtual.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

1	Entrega en plazo de los programas de asignaturas
2	Todas las asignaturas hacen uso de la plataforma de enseñanza virtual

##### PUNTOS DÉBILES

1	bajo porcentaje de proyectos docentes entregados dentro del plazo establecido
2	bajo número de profesores que participan en actividades de formación o proyectos de innovación docente
3	nivel medio de satisfacción del alumnado se encuentre por debajo de la del centro y de la Universidad.

##### PROPUESTAS DE MEJORA

1	Se recordará a los Departamentos la necesidad de entregar los proyectos docentes dentro de plazo.
---	---

2	Se animará al profesorado a participar en actividades de formación e innovación. Para ello se sondeará las necesidades del profesorado.
3	Se propondrá a los equipos docentes de la titulación que busquen momentos de reflexión sobre el porqué de la satisfacción del alumnado con la titulación

### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	97.12%
I02-P03	DEMANDA	61.67%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	59.01
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	9.02
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	59.57%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	2.13%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	38.30%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	56.38%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	7.45%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	74.47%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	28.33%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	5.36%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,75
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,21
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,05

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Llama la atención que la demanda en primera opción sea sólo del 60% y que la tasa de ocupación no llegue al 100%. Estos datos llevan a reflexionar sobre la necesidad de ofrecer un número tan elevado de plazas dentro de la titulación para alumnos de nuevo ingreso.

En relación al profesorado, llama la atención el porcentaje considerable que no participa en los grupos del PAIDI, así como el reducido número de los mismos que dirige tesis doctorales.

Por otro lado, el dato sobre número de créditos por profesor también resulta llamativo cuando la mayoría de los departamentos implicados en la docencia del título tienen una alta carga docente. Seguramente este dato requiere una corrección o mayor explicación.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

##### PUNTOS DÉBILES

1	Vacantes en el número de plazas de nuevo ingreso que se ofertan y bajo porcentaje de alumnos que eligen la titulación en primera opción
2	Número de profesores no implicados en grupos PAIDI

3	Bajo número de profesores que dirigen tesis doctorales
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Reflexionar sobre la conveniencia de ofertar un número tan alto de plazas de nuevo ingreso.
2	Favorecer e incentivar la participación del profesorado en tareas de investigación.

#### P04: Análisis de los programas de movilidad

	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.96%
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

En este apartado sólo se menciona la presencia (escasa, pero significativa al tratarse de un título de nueva implantación en su primer año) de alumnos procedentes de otras universidades, en este caso europeas.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Presencia alumnos de otras universidades europeas
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Bajo número de alumnos procedentes de otras universidades
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Fortalecer programas de intercambio y movilidad con otras universidades españolas y europeas

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

	<b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	NP
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	NP
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	NP

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06**

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	NP
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	NP
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	NP

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07**

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### **P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P08</b>	<b>SUGERENCIAS INTERPUESTAS</b>	-
<b>I02-P08</b>	<b>QUEJAS INTERPUESTAS</b>	<b>0.00</b>
<b>I03-P08</b>	<b>QUEJAS RESUELTAS</b>	<b>1.00</b>
<b>I04-P08</b>	<b>INCIDENCIAS INTERPUESTAS</b>	<b>0.00</b>
<b>I05-P08</b>	<b>INCIDENCIAS RESUELTAS</b>	-
<b>I06-P08</b>	<b>FELICITACIONES RECIBIDAS</b>	-

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08**

El número de quejas interpuestas ha sido casi inexistente, y el único caso presentado se ha resuelto favorablemente.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Muy bajo número de quejas
2	Todas se han resuelto satisfactoriamente
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
(No hay definidas)	

#### **P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título**

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09**

(No hay conclusiones)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
---

<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### P10: Difusión del título

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>	<b>VALOR EN CURSO 3</b>
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	3031		
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.00	0.00	0.00
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	NP		

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La información presente en la página web se manifiesta como tremendamente relevante. En este sentido, toda posible mejora que se haga va en beneficio de la comunidad educativa de la Facultad (resaltando la ausencia de quejas o incidencias relacionadas con la información publicada en la web).

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Uso generalizado de la página web para obtener información sobre el título
2	ausencia de quejas o incidencias sobre la información presentada en la web
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Recoger propuestas de mejora que permitan, si cabe, optimizar la información que se ofrece en la página web del título.

#### P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones



	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P11</b>	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	<b>NP</b>

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11**

Como señalabamos en un principio éste ha sido el primer año en la implantación del título, por lo que no había un plan de mejora previo que cumplir. No obstante, el sistema de trabajo seguido ha sido satisfactorio.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Creación de equipos docentes por curso que faciliten el análisis y seguimiento de las propuestas de mejora que se desarrollen en la titulación

#### **4. Buenas prácticas**

No hay definidas

#### **5. Valoración del proceso de evaluación**

El trabajo de la comisión durante el curso 2010-11 ha sido satisfactorio. Únicamente querríamos señalar la ausencia del alumnado en esta comisión pese a que se les ha invitado a todas las reuniones. Parece necesario buscar cauces que favorezcan la participación un colectivo clave para el funcionamiento de la comisión. También es necesario señalar el respaldo y coordinación desde el vicedecanato, no solo a esta comisión sino a todas las que están funcionamiento para cada uno de los títulos.

## 5. Propuestas de Modificación de Planes de Estudios (BORRADOR)

Fecha de aprobación en Junta de Centro:	26-03-2012
Fecha de Informe Técnico:	
Fecha de aprobación CGCT-USE:	

### Propuestas

- 1.- Propuesta de cambio: **Fundamento de Ciencias Naturales**  
Asignatura obligatoria, anual, de 9 créditos, impartida por los departamentos de: Biología Celular (4,5 créditos).  
Cristalografía, Mineralogía y Química Agrícola (4,5 créditos)
- Realización: Desdoblamiento en dos asignaturas cuatrimestrales de 4,5 créditos cada una:
- . Fundamento de Ciencias Naturales I: 4,5 créditos; primer cuatrimestre (Dpto. Cristalografía, M. y Q. A.)
  - . Fundamento de Ciencias Naturales II: 4,5 créditos; segundo cuatrimestre (Dpto. Biología Celular)
- Motivo: Análisis anual del título